

En veintitrés de febrero de dos mil veinticuatro, fue turnado a la Ponencia de la Comisionada **Nohemí León Islas**, un recurso de revisión, presentado por medio electrónico, ante este Organismo Garante, con anexos para dictar el acuerdo correspondiente. **CONSTE.**

Puebla, Puebla a veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro.

Dada cuenta con el recurso de revisión, interpuesto presentado por escrito, al cual le fue asignado el número de expediente **RR-0159/2024**; con fundamento en lo dispuesto por los artículos 142 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 9 y 169 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, y 50 y 55 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Puebla, se provee:

PRIMERO: COMPETENCIA: Con fundamento en los artículos 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 12 fracción VII de la Constitución Política del Estado de Puebla; 1, 2, 37, 42 fracciones I y II, 142, 150 fracciones I y II de la Ley General de Transparencia de Acceso a la Información Pública, 1, 10 fracción I, 23, 37, 39 fracciones I y II, 169, 175 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, este Instituto de Transparencia es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión.

SEGUNDO: PERSONALIDAD. Con fundamento en los artículos 6 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 122 de la Ley General de Transparencia de Acceso a la Información Pública, y 144 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, el recurrente cuenta con facultad para promover el presente recurso, así como la necesidad de obtener del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del

Estado la declaración o constitución de un derecho, ante la violación o desconocimiento del mismo y del cual se dice que es objeto.

TERCERO: DESECHAMIENTO. Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 161, 162, 170 fracción I y 178 fracción I de la Ley General de Transparencia de Acceso a la Información Pública, 9, 171, 172, 181 fracción I y 182 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, y 89 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado, de aplicación supletoria, toda vez que conforme lo establecido en el diverso 182, de la Ley de la materia, los supuestos de improcedencia del recurso de revisión, son los siguientes:

Artículo 182.- "El recurso será desechado por improcedente cuando:...

- I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 171 de la presente Ley;**
- II. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en el artículo 173 de la presente Ley;**
- III. No actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 170 de la presente Ley;**
- IV. Se esté tramitando ante el Poder Judicial algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;**
- V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada;**
- VI. Se trate de una consulta, o**
- VII. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos."**

La solicitud de acceso a la información pública, presentada ante el sujeto obligado, versó sobre lo siguiente:

"...El día 28 de diciembre del 2023, a la 1:33 pm, realicé una llamada al 911 para reportar a un camión materialista con placas del estado de Puebla SP58216, éste y otros han estado tirando cascajo al río ubicado en las coordenadas adjunto, esto en la colonia Santa Lucía del municipio de Puebla. El día 8 de enero del presente, se reportó la misma situación en la página de X del Ayuntamiento de Puebla. Quedaron de hacer el reporte a la autoridad correspondiente.

Al día de hoy, el camión sigue viniendo incluso a las 3 am a tirar cascajo adentro del río.

Por ello quiero saber:

- 1) qué acciones tomó la autoridad municipal en seguimiento a la llamada del 28 de diciembre de 2023 y al tweet del 8 de enero de 2024.***
- 2) quiero que me indiquen qué dependencia tiene facultad de hacer algo al respecto y qué necesita suceder para que tomen cartas en el asunto.” SIC***

Ahora bien, y una vez establecido lo requerido por el recurrente en su petición inicial, se procede al estudio de su motivo de inconformidad, el cual se transcribe a continuación:

“El motivo de la queja es que el Ayuntamiento de Puebla sí ha sido avisado en twitter y por medio del 911 de que se están realizando estos tiraderos ilegales de cascajo en dicho lugar y se comprometieron a dar aviso a la autoridad estatal según consta en e siguiente tweet: <https://twitter.com/PueblaAyto/status/1744359443070964150> Por lo cual están en la obligación de mostrar que acciones tomaron o qué avisaron a la autoridad estatal correspondiente. En segundo lugar, ellos mismos han hecho alarde de estar en pláticas con la autoridad federal y estatal para determinar la atribución y competencia de cada orden de gobierno en este tema como se aprecia en la declaración del alcalde de la capital poblana: <https://revistaunica.com.mx/ayuntamiento-de-puebla-se-coordina-con-estado-y-federacion-para-atender-la-problematica-del-tiradero-clandestino-de-la-atoyac-adan-dominguez/> En este sentido quiero que me informen, cuándo han ocurrido dichas reuniones, qué funcionarios públicos están participando en tales juntas y qué han acordado en cuanto a la facultad y atribución de cada uno. Es decir, requiero las minutas de dichas reuniones.” SIC

De la lectura de la solicitud de acceso a la información pública, la cual ha sido plasmado en el párrafo que antecede, se observa que en ningún momento la persona recurrente requirió la información manifestada en el medio de impugnación; **“En este sentido quiero que me informen, cuándo han ocurrido dichas reuniones, qué funcionarios públicos están participando en tales juntas y qué han acordado en cuanto a la facultad y atribución**

de cada uno. Es decir, requiero las minutas de dichas reuniones”, por tal motivo, esta Autoridad se encuentra limitada para entrar al estudio de las manifestaciones realizadas por el quejoso, al observar que se encuentra requiriendo información la cual **no fue solicitada en su petición inicial**, por lo tanto se arriba a la conclusión que la recurrente amplía la solicitud de acceso a información pública, a través de la interposición del recurso de revisión, por lo que dicha ampliación no puede constituir materia del medio de impugnación planteado; por lo tanto, se actualiza una causal de improcedencia establecida en el artículo 182 fracción VII de la Ley de la materia.

Sirviendo de apoyo lo establecido en el Criterio 01/17, de la Segundo Época, del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de datos Personales, que a letra reza:

Es improcedente ampliar las solicitudes de acceso a información, a través de la interposición del recurso de revisión. En términos de los artículos 155, fracción VII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y 161, fracción VII de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en aquellos casos en que los recurrentes, mediante su recurso de revisión, amplíen los alcances de la solicitud de información inicial, los nuevos contenidos no podrán constituir materia del procedimiento a sustanciarse por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales; actualizándose la hipótesis de improcedencia respectiva.

Por tal motivo, y al actualizarse los supuestos establecidos en el numeral 182 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado fracción VII, se **DESECHA POR IMPROCEDENTE** el recurso de revisión interpuesto.

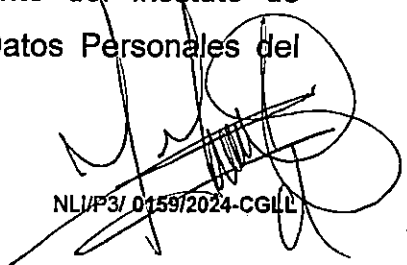
~~Lo~~ anterior, sin perjuicio de que la persona recurrente pueda ejercer su derecho a realizar una nueva solicitud en términos de la Ley de la materia.

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Puebla, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-0159/2024

Finalmente se ordena notificar el presente proveído a la persona agraviada en el medio que señaló para recibir sus notificaciones, con fundamento en lo dispuesto por los diversos 172 fracción III y 186 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla y una vez hecho lo anterior archívese el presente asunto como totalmente concluido.

NOTIFÍQUESE.

Así lo proveyó y firma **Nohemí León Islas**, Comisionada Ponente del Instituto de Transparencia, Acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.



NL/P3/ 0159/2024-CGLL