

Sujeto  
Obligado:  
Ponente:  
Expediente:  
Folio:

Honorable Ayuntamiento de Teziutlán,  
Puebla.  
Francisco Javier García Blanco.  
RR-0358/2024.  
210442724000013.

## SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN: CONFIRMA.

Visto el estado procesal que guarda el expediente número **RR-0358/2024**, relativo al recurso de revisión interpuesto por **CABILDO VIGILANTE**, en contra del **HONORABLE AYUNTAMIENTO DE TEZIUTLÁN, PUEBLA**, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

## ANTECEDENTES

**I.** Con fecha veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro, el entonces peticionario ingresó a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, una solicitud de acceso a la información dirigida al Honorable Ayuntamiento de Teziutlán, misma que fue registrada con el número de folio 210442724000013, mediante la cual requirió:

*"Pido conocer de los años 2021, 2022, 2023 y 2024, cuántos pliegos tuvieron el carácter de confidencialidad, y se entregó sin abrir al Presidente. Solicito copia de la evidencia que demuestre la confidencial o el documento en el se advertía tal situación. (sic)".*

**II.** Con fecha veintiocho de marzo de dos mil veinticuatro, el sujeto obligado, dio respuesta a la solicitud de acceso a la información anteriormente referida, en los términos siguientes:

*«... La que suscribe Patricia Hazarel Maruri Rios, Secretaria General del H. Ayuntamiento de Teziutlan, Puebla, fundado en el Artículo 17, 18, 143, 145, 149, 154, 156, 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, proporciono respuesta a la solicitud de informacion cuyo numero de folio 210442724000013 emitida a través del Sistema InfoMex lo anterior en atencion al oficio TEZ/UT-SRI/2024/037-DA girado por el Titular de la Unidad de Transparencia, mismo requerimiento que fue de conocimiento por parte de esta direccion el dia 28 de Febrero*

*de 2024 se brindara contestacion respecto a los puntos de peticion de los cuales se tiene competencia para dar solvencia. Respecto al punto de su solicitud identificado con el numeral 1 Con fundamento por lo dispuesto en el Artículo 152; 154; 156 Fraccion III, IV y V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Informacion Publica del Estado de Puebla y analizada su solicitud de informacion, especificamente en lo que refiere al requerimiento de la solicitud de informacion con numero de folio 210442724000013 Se resuelve por parte de esta Area Administrativa que los requerimientos contenidos en su solicitud de informacion constituyen informacion publica y que derivado de las condiciones de la solicitud se proporciona en el medio señalado por el solicitante.*

*[Se transcribe la solicitud].*

*Procediendo al despacho de la petición de información en donde refiere a solicitar textualmente "Pido conocer de los años 2021, 2022, 2023 y 2024, cuántos pliegos tuvieron el carácter de confidencialidad, y se entregó sin abrir al Presidente. Solicito copia de la evidencia que demuestre la confidencial o el documento en el se advertía tal situación."*

*Al respecto se otorga contestación bajo los siguientes preceptos:*

*PRIMERO. Que con fundamento en el Artículo 138 Fracción I de la Ley Orgánica Municipal del Estado Libre y Soberano de Puebla, existe disposición jurídica de administrar, abrir y distribuir la Correspondencia Municipal, convirtiéndose en una función sustantiva de la Secretaría General o de la Unidad Administrativa que se asigne para cubrir tal función.*

*SEGUNDO. Relativo al punto en donde solicita "de los años 2021, 2022, 2023 y 2024, cuántos pliegos tuvieron el carácter de confidencialidad", y dado que en cumplimiento del Artículo 138 fraccion I, respecto a la distribucion de la correspondencia, se informa que durante los periodos referidos en su solicitud esta direccion no recibio pliegos con carácter de "CONFIDENCIAL". (sic)...».*

*III. Con fecha once de abril de dos mil veinticuatro, el hoy recurrente interpuso mediante el Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia, recurso de revisión, en el cual expresó como motivo de inconformidad lo siguiente:*

*"No realiza la búsqueda Exhaustiva, ya que es competente para realizar dicha actividad (sic)".*

**IV.** Mediante acuerdo de fecha doce de abril del año en curso, la Comisionada Presidente de este Instituto, tuvo por recibido el medio de impugnación interpuesto por el recurrente, asignándole el número de expediente **RR-0358/2024**, el cual fue turnado a la Ponencia a cargo del Comisionado Francisco Javier García Blanco para el trámite respectivo.

**V.** Por acuerdo de fecha dieciocho de abril del año en curso, se previno a la parte recurrente para que aclarara el acto reclamado, así como las razones o motivos de inconformidad, apercibiéndolo que en caso de no desahogar su recurso de revisión se tendría por no presentado.

**VI.** Con fecha siete de mayo de dos mil veinticuatro, se tuvo al recurrente desahogando la prevención que le fue realizada por parte de este Organismo Garante, mediante el Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia, en el cual realizó, en esencia, las siguientes manifestaciones:

*"La falta de trámite a una solicitud, en las áreas del sujeto obligado que pudieran tener la información, me niegan la información (sic)".*

Como consecuencia de lo anterior, el Comisionado Ponente dictó acuerdo por medio del cual admitió a trámite el presente recurso de revisión, ordenando integrar el expediente correspondiente y lo puso a disposición de las partes, para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera y ofrecieran pruebas y/o alegatos.

De igual forma, se ordenó notificar a las partes el auto de radicación del recurso de revisión a través de los medios señalados para tales efectos.

En ese mismo acto, se hizo informo al recurrente sobre su derecho a oponerse a la publicación de sus datos personales, así como la existencia del sistema de datos personales del recurso de revisión. Finalmente, se tuvo al quejoso señalando el como medio para recibir notificaciones el Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia.

**VII.** Mediante acuerdo de fecha veintitrés de mayo de dos mil veinticuatro, se hizo constar que sujeto obligado rindió su informe justificado respecto del acto impugnado, en tiempo y formas legales, mediante el cual hizo consistir sus alegatos, de manera medular, en lo siguiente:

*«... CUARTO. Del otorgamiento de respuesta para el sobreseimiento de la inconformidad expuesta.*

*De conformidad con el Artículo 175 fracción II, III; Artículo 183 fracción III; Artículo 188; Artículo 189 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla y con fecha 21 de Mayo de 2024 se tiene a la presente C. Jessica Mariel Alarcón Jiménez actual Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Municipio de Teziutlán Puebla otorgando alcance de respuesta al hoy recurrente mediante el presente ocurso se informa que como parte del proceso de substanciación se dio alcance de respuesta al hoy recurrente mediante el medio señalado para recibir notificaciones siendo [...].*

*Otorgamiento de respuesta para el sobreseimiento de la inconformidad expuesta*

*Al respecto y del estudio del presente Recurso de Revisión así como de la inconformidad interpuesta y de los elementos subyacentes a la misma, este Sujeto Obligado comparece ante el Órgano Garante para rendir su Informe con justificación bajo los preceptos establecidos en el artículo 175 fracción II y III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, concluyendo*

*que la respuesta otorgada al hoy recurrente fue válida y se ajustó a los preceptos legales establecidos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, no pasando inadvertido que el hoy recurrente hace una manifestación ambigua y general en la inconformidad expuesta, dado que no proporcionando detalles para aclarar y/o atender de manera precisa las inquietudes, dudas e inconformidades derivadas de la contestación y puesta de la información otorgada inicialmente.*

*Por las razones antes citadas, se mantiene el sentido de la respuesta otorgada inicialmente.*

**PRIMERO.**

*Con fundamento en el Artículo 138, Fracción I de la Ley Orgánica Municipal del Estado Libre y Soberano de Puebla, existe la facultad de administrar, abrir y distribuir la Correspondencia Municipal. Esto se convierte en una función sustantiva de la Secretaría General o de la Unidad Administrativa designada para tal fin.*

**SEGUNDO.**

*Durante los periodos mencionados (2021, 2022, 2023 y 2024) la Secretaría General a través de la Oficialía de Partes no recibió pliegos con carácter de 'CONFIDENCIAL'. Esto se ajusta al cumplimiento del Artículo 138, Fracción I que regula la distribución de la correspondencia.*

**TERCERO.**

*Derivado de la búsqueda competente y exhaustiva. No se encontró evidencia de pliegos confidenciales entregados sin abrir al Presidente durante los años especificados.*

**CUARTO.**

*Se solicita al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla que resuelva este Recurso de Revisión conforme a derecho, considerando los argumentos expuestos en este informe.*

**QUINTO.**

*La inconformidad presentada carece de detalles específicos para aclarar las inquietudes y dudas derivadas de nuestra respuesta inicial.*

*Por lo tanto, reiteramos la validez de nuestra respuesta original. (sic)...».*

Tal y como se desprende de lo anterior, la autoridad responsable hizo del conocimiento de este Instituto que envió a la persona recurrente, un alcance a través del medio señalado de su parte para recibir notificaciones, anexando las constancias que acreditaban sus aseveraciones, razón por la cual, se ordenó dar vista al inconforme para que manifestara lo que a su derecho e interés conviniera, con el apercibimiento que con o sin su manifestación se continuaría con la secuela procesal correspondiente.

**VIII.** Con fecha treinta de mayo de dos mil veinticuatro, se hizo constar que la persona recurrente no realizó manifestación alguna respecto de la vista otorgada mediante el proveído precisado en el antecedente inmediato anterior, por lo que se continuó con la substanciación del procedimiento.

Del mismo modo, y toda vez que el estado procesal de los autos lo permitía, se admitieron las pruebas ofrecidas por el sujeto obligado, las cuales se desahogaron por su propia y especial naturaleza.

Por último, se tuvo por entendida la negativa de la parte recurrente respecto a la difusión de sus datos personales, por lo que se procedió a decretar el cierre de instrucción, ordenándose turnar los autos para dictar la resolución correspondiente.

**IX.** Con fecha diecinueve de junio de dos mil veinticuatro, se listó el presente asunto para ser resuelto por el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.

## CONSIDERANDOS.

**PRIMERO. COMPETENCIA.** El Pleno de este Instituto es competente para resolver el presente recurso de revisión en términos de los artículos 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 12 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 39 fracciones I, II y XII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; así como, 1 y 13 fracción I del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.

### **SEGUNDO. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REVISIÓN.**

El artículo 171 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla prevé que, el recurso de revisión debe interponerse dentro de un plazo de quince días hábiles siguientes a la fecha de notificación de la respuesta, o del vencimiento legal para su notificación.

De las constancias que obran en el expediente en que se actúa, se desprende que el medio de impugnación fue presentado en tiempo y formas legales, tomando en consideración la fecha en que se formuló la solicitud y la fecha en que el sujeto obligado otorgó respuesta a esta última.

Los supuestos de procedencia del recurso de revisión se encuentran establecidos en el artículo 170 del ordenamiento legal en cita, en el caso en concreto, resulta aplicable el previsto en la fracción IX, por virtud que el recurrente se inconformó por la falta de trámite a una solicitud.

De igual modo, el recurrente colmó cabalmente los requisitos establecidos por el artículo 172 de la multicitada Ley de Transparencia.

**TERCERO. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESSEIMIENTO.** Previo al análisis de fondo del medio de impugnación que nos ocupa, este Instituto procederá a examinar de manera oficiosa las causales de improcedencia y sobreseimiento establecidas en los artículos 182 y 183 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información a Pública del Estado de Puebla, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente.

Al respecto, resulta oportuno establecer que el recurso será sobreseído, en todo o en parte, entre otras circunstancias, cuando el sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia.

Resulta aplicable por analogía la Tesis de Jurisprudencial 2ª./J.54/98 de la Novena Época, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VIII, agosto de 1998, página 414, cuyo rubro y texto establece:

*"SOBRESSEIMIENTO. BASTA EL ESTUDIO DE UNA SOLA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Al quedar demostrado que el juicio de garantías es improcedente y que debe sobreseerse con apoyo en los artículos relativos de la Ley de Amparo, el que opere, o no, alguna otra causal de improcedencia es irrelevante, porque no cambiaría el sentido de la resolución".*

Expuesto lo anterior, este Órgano Garante analizará la causal de sobreseimiento establecida en el numeral 183 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, en los términos siguientes:

Como se desprende del capítulo de antecedentes de la presente resolución, la persona interesada, requirió al Honorable Ayuntamiento de Teziutlán, le informará ~~cuando~~ los pliegos con carácter confidencial fueron entregados al Presidente Municipal



sin abrir durante los años 2021, 2022, 2023 y 2024. Además, solicitó la evidencia o documento que demuestre la confidencialidad de dichos pliegos.

En respuesta, el sujeto obligado, a través de la Secretaría General del Ayuntamiento, informó al peticionario que, durante los periodos referidos en la solicitud, no recibió pliegos con carácter de confidencial. Asimismo, precisó la administración, apertura y distribución de la correspondencia Municipal, es una función sustantiva de la Secretaría General del Ayuntamiento, de conformidad al artículo 131 fracción I de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Puebla.

Inconforme con la respuesta, el entonces peticionario interpuso recurso de revisión, en el cual expresó como agravio la falta de trámite a una solicitud, argumentando que el sujeto obligado no turnó su petición a las áreas que pudieran tener la información.

Una vez admitido a trámite el medio de impugnación que nos ocupa, el ente obligado rindió informe con justificación, a través del cual hizo del conocimiento de este Instituto que envió a la parte interesada, un alcance a la respuesta emitida de manera primigenia, mediante el cual reiteró los términos de esta última, misma que ha quedado establecida en el punto segundo del capítulo de antecedentes de la presente resolución, la cual se debe tener como si a la letra se insertase en obvio de repeticiones innecesarias, remitiéndose a la misma a fin de evitar transcripciones ociosas.

Con el ánimo de sustentar sus manifestaciones y defensas, el ente recurrido acompañó a su ocurso, en copia certificada, la impresión de pantalla del correo electrónico de fecha veintiuno de mayo del año corriente, por medio del cual envió a la parte recurrente el alcance antes aludido.

Tomando en consideración lo anterior, este Instituto estima que la modificación del acto impugnado resulta improcedente, toda vez que el sujeto obligado únicamente reiteró los términos de la respuesta otorgada originalmente, por tanto, no se actualiza la causal de sobreseimiento prevista y sancionada por el artículo 183 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, el cual al tenor literal dice:

*“El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando, una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*... III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia, o...”.*

Del precepto legal antes invocado, puede observarse que es procedente sobreseer un recurso de revisión cuando la dependencia o entidad modifique o revoque el acto impugnado de manera tal que el recurso quede sin efecto o sin materia.

Con base en lo referido, pueden advertirse dos elementos para declarar el sobreseimiento del acto impugnado: el primero de ellos, se traduce en la actividad del sujeto obligado tendente a modificar o revocar el acto o resolución recurrida; mientras que el segundo elemento, consiste en que el medio de impugnación quede sin efecto o sin materia.

En este sentido, la existencia y subsistencia de una controversia entre las partes, es decir, un conflicto u oposición de intereses entre ellas, constituye la materia del proceso; por ello, cuando tal circunstancia desaparece -el litigio-, en virtud de una modificación o revocación -del sujeto obligado-, la controversia queda sin materia; circunstancia que en el presente caso no se surte por las consideraciones de hecho y derecho previamente expuestas.

Por lo anterior, resulta procedente entrar al estudio de fondo del asunto que nos ocupa.

**CUARTO. DESCRIPCIÓN DEL CASO.** Con la finalidad de ilustrar la controversia planteada y brindar mayor claridad al asunto sujeto a estudio, resulta conveniente precisar lo siguiente:

Una persona requirió al Honorable Ayuntamiento de Teziutlán, le informará cuántos pliegos con carácter confidencial fueron entregados al Presidente Municipal sin abrir durante los años 2021, 2022, 2023 y 2024. Además, solicitó la evidencia o documento que demuestre la confidencialidad de dichos pliegos.

En respuesta, el sujeto obligado, a través de la Secretaría General del Ayuntamiento, informó al peticionario que, durante los periodos referidos en la solicitud, no recibió pliegos con carácter de confidencial. Asimismo, precisó la administración, apertura y distribución de la correspondencia Municipal, es una función sustantiva de la Secretaría General del Ayuntamiento, de conformidad al artículo 131 fracción I de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Puebla.

Inconforme con lo anterior, el entonces peticionario interpuso recurso de revisión, en el cual expresó como agravio la falta de trámite a una solicitud, argumentando que el sujeto obligado no turnó su petición a todas las áreas administrativas que lo conforman.

Una vez admitido a trámite el medio de impugnación que nos ocupa, el ente obligado rindió informe con justificación, a través del cual hizo del conocimiento de este Instituto que envió a la parte interesada un alcance a la respuesta emitida de manera primigenia, mediante el cual reiteró los términos de esta última.

Precisado lo anterior, conforme a las constancias que integran el expediente, la presente resolución determinará la legalidad del actuar del sujeto obligado en términos de los parámetros establecidos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

**QUINTO. DE LAS PRUEBAS.** En este apartado se valoran las pruebas ofrecidas por las partes en el presente asunto.

En el caso que nos ocupa, la parte recurrente no ofreció pruebas, por tanto, no existen elementos de convicción sobre los cuales proveer.

Con la finalidad de acreditar sus manifestaciones y defensas, la Titular de la Unidad de Transparencia del Honorable Ayuntamiento de Teziutlán, exhibió las siguientes pruebas:

- **LA DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en la copia certificada del nombramiento de la Titular de la Unidad de Transparencia del Honorable Ayuntamiento de Teziutlán, de fecha veintiocho de diciembre de dos mil veintidós.
- **LA DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en la copia certificada de la impresión de pantalla del correo electrónico de fecha veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro, mediante el cual, el sujeto obligado envió al recurrente el alcance de respuesta de la solicitud de acceso a la información con número de folio 210442724000013.
- **LA DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en la copia certificada del alcance a la respuesta inicial otorgada por el sujeto obligado a la solicitud de acceso a la información con número de folio 210442724000013.
- **LA DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en la copia certificada del acuse de registro de la solicitud de acceso a la información con número

de folio 210442723000013, que expide la Plataforma Nacional de Transparencia, de fecha veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro.

- **LA DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en la copia certificada del oficio número TEZ/UT-SAIP/2024-037 de fecha veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro, relativo al acuerdo resolutivo de inicio de operación de la solicitud de acceso a la información con número de folio 210442724000013.
- **LA DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en la copia certificada del oficio número TEZ/UT-RSI/2024/282-SGE de fecha veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro, signado por la Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, dirigido a la Secretaria General del Honorable Ayuntamiento de Teziutlán.
- **LA DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en la copia certificada de la respuesta otorgada por el sujeto obligado a la solicitud de acceso a la información con número de folio 210442723000013.
- **LA DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en la copia certificada del oficio número TEZ/UT-SAIP/2024-037 de fecha veintiocho de marzo de dos mil veinticuatro, relativo al acuerdo resolutivo de termino de operación de la solicitud de acceso a la información con número de folio 210442724000013.

Probanzas que, al no haber sido objetadas, se les concede valor probatorio pleno con fundamento en los artículos 265, 267 y 335 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Puebla, aplicados de manera supletoria en términos de lo dispuesto por el artículo 9 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado.

**SEXTO. ANÁLISIS DEL CASO.** Expuesto lo anterior, este Órgano Colegiado procederá a realizar el análisis de la legalidad de la respuesta otorgada a la solicitud, materia del presente recurso de revisión.

En principio, debe tenerse presente el marco legal que contextualiza el caso en concreto.

De acuerdo con el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos toda persona tiene derecho al libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión; por lo cual, en principio, toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública.

Concatenado a lo anterior, el artículo 5 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, prevé que toda la información pública generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y será accesible a cualquier persona, para lo que se deberán habilitar todos los medios, acciones y esfuerzos disponibles en los términos y condiciones que establezca la Ley; de igual modo, dispone que esta información será pública, completa, congruente, integral, oportuna, accesible, confiable, verificable, actualizada, comprensible, veraz, en otras palabras, debe atender las necesidades del derecho de acceso a la información de toda persona.

Por su parte, el artículo 17 del mismo ordenamiento legal establece que las Unidades de Transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo

a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.

Ejercicio que permite garantizar a la ciudadanía que, con motivo de sus peticiones, los sujetos obligados llevarán a cabo las diligencias necesarias para poder localizar la información que requieren dentro de todas aquellas áreas que, en el marco de sus atribuciones, pueden o deban contar con ésta.

Asimismo, no debe perderse de vista lo ordenado por el artículo 154 de la misma legislación, el cual prevé que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato elegido por el solicitante, o en su caso, acreditar a través de los mecanismos establecidos para ello, que la información solicitada se ubica dentro de alguna de las excepciones previstas en la Ley de la materia.

Con el ánimo de fortalecer lo expuesto, se invoca la Tesis Aislada I.4o.A.40 A, de la Décima Época, sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XVIII, marzo de 2013, Tomo 3, página 1899, con el rubro y texto siguiente:

**«ACCESO A LA INFORMACIÓN. IMPLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE MÁXIMA PUBLICIDAD EN EL DERECHO FUNDAMENTAL RELATIVO. Del artículo 6o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se advierte que el Estado Mexicano está constreñido a publicitar sus actos, pues se reconoce el derecho fundamental de los ciudadanos a acceder a la información que obra en poder de la autoridad, que como lo ha expuesto el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis P./J. 54/2008, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVII, junio de 2008, página 743, de rubro: "ACCESO A LA INFORMACIÓN. SU NATURALEZA COMO GARANTÍAS INDIVIDUAL Y SOCIAL.",**

*contiene una doble dimensión: individual y social. En su primer aspecto, cumple con la función de maximizar el campo de la autonomía personal, posibilitando el ejercicio de la libertad de expresión en un contexto de mayor diversidad de datos, voces y opiniones, mientras que en el segundo, brinda un derecho colectivo o social que tiende a revelar el empleo instrumental de la información no sólo como factor de autorrealización personal, sino como un mecanismo de control institucional, pues se trata de un derecho fundado en una de las características principales del gobierno republicano, que es la publicidad de los actos de gobierno y la transparencia en el actuar de la administración, conducente y necesaria para la rendición de cuentas. Por ello, el principio de máxima publicidad incorporado en el texto constitucional, implica para cualquier autoridad, realizar un manejo de la información bajo la premisa inicial que toda ella es pública y sólo por excepción, en los casos expresamente previstos en la legislación secundaria y justificados bajo determinadas circunstancias, se podrá clasificar como confidencial o reservada, esto es, considerarla con una calidad diversa».*

En armonía con lo anterior, el Criterio con clave de control SO/002/2017 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, rubro **“Congruencia y exhaustividad. Sus alcances para garantizar el derecho de acceso a la información”**, mandata que, para el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información, los sujetos obligados deberán emitir respuestas que guarden una relación lógica con lo requerido y atiendan de manera puntual y expresa cada uno de los contenidos de información solicitados.

Ello, considerado además que las respuestas o información que se entregue, guarde plena correspondencia con lo requerido, es decir, la respuesta debe ser congruente con lo pretendido por el solicitante; pues sólo de esta manera, será posible cumplir con los objetivos previstos en la ley local de la materia en su numeral 10, a saber:

- Proveer lo necesario para que todo solicitante pueda tener acceso a la información mediante procedimientos sencillos y expeditos;



- Transparentar la gestión pública mediante la difusión de la información oportuna, verificable, inteligible, relevante e integral, y;
- Favorecer la rendición de cuentas a los ciudadanos, de manera que puedan valorar el desempeño de los sujetos obligados.
- Contribuir a la democratización y plena vigencia del Estado de Derecho.

Así, puede concluirse que, para el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información, los sujetos obligados deberán emitir respuestas que guarden una relación lógica con lo requerido y atiendan de manera puntual, y expresa cada uno de los contenidos de información solicitados.

Lo anterior cobra relevancia al caso en concreto, pues cabe recordar que la parte interesada requirió al Honorable Ayuntamiento de Teziutlán, le informará cuántos pliegos con carácter confidencial fueron entregados al Presidente Municipal sin abrir durante los años 2021, 2022, 2023 y 2024. Además, solicitó la evidencia o documento que demuestre la confidencialidad de dichos pliegos.

En respuesta, el sujeto obligado, a través de la Secretaría General del Ayuntamiento, comunicó al peticionario que, durante los periodos mencionados en la solicitud, no se recibieron pliegos con carácter confidencial. Asimismo, especificó que la gestión, apertura y distribución correspondientes al municipio son funciones sustantivas de la Secretaría General del Ayuntamiento, de acuerdo con el artículo 131 fracción I de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Puebla.

Posteriormente, la autoridad responsable, a través de su escrito de informe con justificación, hizo del conocimiento de este Instituto que envió a la parte recurrente, un alcance mediante el cual reiteró los términos de la respuesta inicial.

Bajo ese contexto, con la finalidad de determinar si la respuesta brindada por la autoridad responsable resultar ser legal, es necesario, precisar lo siguiente:

Al respecto, de acuerdo con el artículo 1 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Puebla, el contenido de esa legislación es de observancia general en los Municipios que conforman el Estado de Puebla.

Dentro del objeto de dicha ley, se encuentra la relativa a regular las bases para la integración y organización en el ámbito municipal del territorio, la población y el gobierno, así como dotar de lineamientos básicos a la Administración Pública Municipal, desarrollando las disposiciones contenidas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la del Estado.

En ese orden, el artículo 131 fracción I del ordenamiento legal aludido, prevé que el Secretario del Ayuntamiento, posee entre otras facultades, administrar, abrir y distribuir la correspondencia oficial del Ayuntamiento, dando cuenta diaria al Presidente Municipal, para acordar su trámite. Si algún pliego tuviere el carácter de confidencialidad, lo entregará sin abrir al Presidente.

Lo expuesto revela que el sujeto obligado, turnó la solicitud de mérito a la unidad administrativa que, por sus atribuciones podría conocer de la información requerida, siendo esta, la Secretaría General del Ayuntamiento, tal y como consta dentro de los autos que integran el expediente en que se actúa, específicamente en el documento denominado "EXPEDIENTE DIGITAL DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN 210442724000013", el cual fue exhibido como prueba por parte del sujeto obligado.

En anotadas circunstancias, este Órgano Garante estima que el agravio vertido por el recurrente, consistente en la falta de trámite de la solicitud deviene infundado, esto, debido a que la autoridad responsable consultó y se pronunció respecto de lo requerido, por conducto de la unidad administrativa competente para atender la petición, ajustado su actuar a los extremos establecidos en el artículo 17 de la ley local de transparencia.

Sujeto  
Obligado:  
Ponente:  
Expediente:  
Folio:

Honorable Ayuntamiento de Teziutlán,  
Puebla.  
Francisco Javier García Blanco.  
RR-0358/2024.  
210442724000013.

Por las razones antes expuestas, con fundamento lo dispuesto por los artículos 17, 154, 156, y 181 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, este Órgano Garante **CONFIRMA** la respuesta impugnada, al haberse colmado plena e íntegramente la pretensión del inconforme.

## PUNTO RESOLUTIVO

**Único.** Se **CONFIRMA** la respuesta otorgada por el sujeto obligado los motivos expuestos en el considerando **SEXTO** de la presente resolución.

Notifíquese la presente resolución al recurrente en el medio indicado para tales efectos y por medio del Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia, a la Titular de la Unidad de Transparencia del Honorable Ayuntamiento de Teziutlán, Puebla.

Así lo resolvieron por **UNANIMIDAD** de votos los Comisionados del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla, **RITA ELENA BALDERAS HUESCA**, **FRANCISCO JAVIER GARCIA BLANCO** y **NOHEMÍ LEÓN ISLAS**, siendo el ponente el segundo de los mencionados, en Sesión Ordinaria de Pleno celebrada en la Heroica Puebla de Zaragoza, el día veinte de junio de dos mil veinticuatro, asistidos por Héctor Berra Piloni, Coordinador General Jurídico.

  
**RITA ELENA BALDERAS HUESCA**  
COMISIONADA PRESIDENTE.

**FRANCISCO JAVIER GARCIA BLANCO.**  
COMISIONADO.



Sujeto  
Obligado:  
Ponente:  
Expediente:  
Folio:

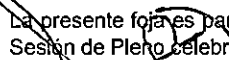
Honorable Ayuntamiento de Teziutlán,  
Puebla.  
Francisco Javier García Blanco.  
RR-0358/2024.  
210442724000013.



**NOHEMI LEÓN ISLAS.**  
COMISIONADA.



**HÉCTOR BERRA PILONI.**  
COORDINADOR GENERAL JURÍDICO.



La presente foja es parte integral de la resolución del recurso de revisión relativa al expediente RR-0358/2024, resuelto en Sesión de Pleno celebrada el día veinte de junio de dos mil veinticuatro.

*PD1/FJGB/EJSM/Resolución.*